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Седница је почела у 12,20 часова.

Седницом је председавала мр Александра Јерков, председница Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Ирена Алексић, Марко Атлагић, Милена Бићанин, Јелисавета Вељковић, Дијана Вукомановић, Невенка Милошевић, Жарко Обрадовић, Владимир Орлић, Олена Папуга, Небојша Петровић, Милета Поскурица, Љубиша Стојмировић и Риза Халими.

Седници су присуствовали Јанко Веселиновић (Нинослав Стојадиновић), Арпад Фремонд (Анамарија Вичек) и Милан Кораћ (Јелисавета Вељковић), заменици чланова Одбора.

Седници није присуствовао Милан Кнежевић, члан Одбора, нити његов заменик (Aлександра Томић).

Седници су присуствовали Зоран Бабић, Зоран Живковић, Дарко Лакетић, Весна Марјановић, Александар Мартиновић, Милорад Мијатовић, Мехо Омеровић, Владимир Павићевић, Милан Петрић, Борислав Стефановић, Горан Ћирић и Гордана Чомић, народни посланици.

Седници су присуствовали др Александар Белић, државни секретар Министарства просвете, науке и технолошког развоја, проф. др Вера Дондур, председник Националног савета за научни и технолошки развој, проф. др Срђан Станковић, председник Националног савета за високо образовање, проф. др Иванка Поповић, проректор за науку Универзитета у Београду и Мића Јовановић, потпредседник Конференције универзитета Србије.

На предлог председнице Одбора, једногласно је усвојен следећи дневни ред :

Д н е в н и р е д

1. **Разматрање проблема у вези са нерегулисаним стандардима и процедурама за стицање научних звања и у вези са непостојањем стандарда и процедура за утврђивање аутентичности научних радова.**

Пре преласка на разматрање утврђеног дневног реда усвојен је једногласно, без примедаба, Записник прве седнице Одбора, одржане 28. маја 2014. године.

Прва тачка дневног реда **Разматрање проблема у вези са нерегулисаним стандардима и процедурама за стицање научних звања и у вези са непостојањем стандарда и процедура за утврђивање аутентичности научних радова.**

Уводне напомене поводом ове тачке дневног реда изнела је Александра Јерков, председница Одбора. Повод за ову тачку дневног реда је велики број јавно изнетих сумњи у аутентичност одређених научних радова, као што је нпр. изношење сумње, у појединим медијима, у аутентичност доктората Небојше Стефановића, министра унутрашњих послова. Аутономија универзитета је гарантована Уставом и законима Републике Србије, тако да универзитети имају могућност да сами одлучују на који начин ће вредновати научне радове, али је неопходно законима и подзаконским актима установити основна правила, стандарде и процедуре за вредновање научних радова и утврђивање њихове аутентичности. Такође, треба јасно дефинисати процедуре и стандарде за случајеве када се установи да неки научни рад није аутентично научно дело и тачно одредити консеквенце за кандидата који није самостално израдио научни рад.

Александар Белић, државни секретар Министарства просвете, науке и технолошког развоја, истакао је да се Министарство не бави појединачним случајевима, већ да Министарство уређује целокупну област високог образовања. Најбољи начин за борбу против било каквих сумњи у аутентичност и изворност научних дела и радова је јавност у раду. У том циљу Министарство ће до почетка наредне године успоставити репозиторијум теза и научних радова, чиме ће јавност имати потпуни увид када су у питању научни радови (осим за мали број радова који подлежу посебној процедури, Закону о ауторском и сродним правима и Закону о заштити података о личности). Појединачни случајеви сумње у аутентичност научних радова, искључиво су у надлежности универзитета који су дали дипломе за те радове. Сви универзитети имају у својим статутима одређена правила етичког кодекса, суда части и осталих инстанци које су власне да о одређеним случајевима расправљају, да установе или одбаце одређене сумње које се појављују у јавности.

Срђан Станковић, председник Националног савета за високо образовање, нагласио је да не постоји врховни арбитар који би преузео на себе арбитражу, када је у питању сумња у веродостојност нечијег докторског рада, а поготово то није Национални савет за високо образоовање. Јавност у раду у овој области мора да постоји. Када је реч о изборима у научна звања, то је област коју треба да уреди Национални савет за високо образовање. Национални савет за високо образовање треба да дефинише минималне критеријуме за избор наставника на универзитетима, на предлог Конференције универзитета Србије (КОНУС). Ти критеријуми још нису урађени, јер Национални савет још није добио довољно добар, артикулисан предлог који би узео у разматрање од стране КОНУС. У ову област би се увело више реда уколико би се стриктно дефинисали минимални критеријуми, који би се нужно поштовали. Тренутно постоје минимални критеријуми, али само као препоруке. Академска јавност мора интезивније да се усмери и ангажује, како би се постојећи проблем решио. Када је о појединачним случајевима реч, проблем евалуације докторских теза је у јурисдикцији универзитета. Универзитет је тај, који треба да доноси одлуке и да све то чини транспарентно, како би свака теза била доступна на увид.

Вера Дондур, председник Националног савета за научни и технолошки развој, нагласила је да процедура акредитације докторских студија постоји од 2007. године и да је та процедура прецизно дефинисана. Свака институција је у обавези да да своју листу ментора са њиховим референцама, да да у реакредитацији наслов сваке докторске дисертације која је одбрањена, име кандидата, резултате који су из те тезе произашли, итд. То факултети и чине, али да ли чине баш сви - то је питање за Комисију за акредитацију и проверу квалитета. Универзитет је тај који гарантује да је свака теза научни допринос у датој области науке. Сваки универзитет гарантује да је изабрао квалификоване менторе за оцену тезе. Не треба формирати и уводити „надтела“ која треба ову област да покрију и контролишу, већ мора да се јача одговорност универзитета за чињење сваке врсте. Свака сумња која постоји, када су у питању докторске тезе, треба да буде отклоњена уз поступак, који на жалост није још дефинисан. Када је у питању избор научних радника у Србији, постоји републичка комисија која има процедуру по врло дефинисаним критеријумима како се бира научни радник и има правилник по коме ради. Национални савет за научни и технолошки развој сваке године Влади Републике Србије шаље извештај о стању науке са предлогом мера које треба предузети током те и наредне године. Вера Дондур је изразила жељу да тај Извештај презентује и члановима Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Чланови Одбора су информисани да тренутно на свим универзитетима у Србији има 6.285 студената докторских студија. У 2012. години је докторирало 1.275 људи. У три године овог пројектног циклуса публиковано је 15.100 радова у међународним часописима и 17.000 радова у домаћим часописима.

Мића Јовановић, потпредседник Конференције универзитета Србије, изнео је мишљење да је на универзитетима, и државним и приватним, уређена област везана за магистарске и докторске тезе. Стратегијом образовања до 2020. године предвиђено је да се стандарди у овој области унапреде и побољшају. По мишљењу господина Јовановића треба направити варијанте стандарда у зависности од тога да ли кандидати желе да остану на универзитету и да праве универзитетску каријеру или желе да се баве неким другим послом. На „Мегатренд“ универзитету поштују се међународни стандарди, и сходно томе контролу квалитета у овој области врши „American quality asosiation for hide education“ на свака три месеца. На „Мегатренд“ универзитету је било одбачено неколико докторских дисертација, које никада нису брањене, јер нису прошле кроз све комисије (посебно Комисију за контролу квалитета). За 25 година постојања „Мегатренд“ универзитета одбрањено је 279 докторских дисертација.

Иванка Поповић, проректор за науку Универзитета у Београду, нагласила је да на европском нивоу постоји европски кодекс за истраживаче, који садржи аспекте који се односе на етичке принципе, а детаљи таквих докумената се разрађују на националном нивоу. На Универзитету у Београду, то је кодекс за професионалну етику, а за све пропусте и проблеме у том домену одговоран је Одбор за професионалну етику (на вишој инстанци одговоран је Етички одбор. Неопходно је направити разлику да ли је реч о правном или етичком проблему, при чему етичке проблеме разматра Универзитет, док правне проблеме третирају друге установе. Универзитети у оквиру КОНУС предлажу Националном савету за високо образовање мере које могу да унапреде рад високошколских установа. На Универзитету у Београду, да би се одбранила докторска дисертација, услов је, да је објављен рад у међународном часопису са рецензијом, што је уједно један вид екстерне провере квалитета рада. Докторска дисертација треба да представља научни рад и мора да има научни допринос. На пораст броја докторских дисертација треба гледати као позитиван тренд, јер имамо све више квалификованих људи који треба да преузму водећу улогу у својим срединама.

У дискусији поводом ове тачке дневног реда су учествовали: Марко Атлагић, Дијана Вукомановић, Жарко Обрадовић, Небојша Петровић и Милета Поскурица, чланови Одбора, Јанко Веселиновић, заменик члана Одбора и Зоран Бабић, Дарко Лакетић, Александар Мартиновић, Владимир Павићевић и Борислав Стефановић, народни посланици.

Александар Мартиновић, народни посланик, рекао је да је афера с наводним плагијатом доктората Небојше Стефановића, министра полиције, у ствари удар на Владу Републике Србије, Александра Вучића, председника Владе и самог Небојшу Стефановића, министра унутрашњих послова, с циљем да се спрече реформе у земљи, посебно у полицији. Неистину да је докторска дисертација плагијат изнели су људи који нису компетентни да дају такву оцену. Текст који је објављен на сајту „Пешчаник“ обилује низом потпуно нетачних и произвољних оцена и информација и као такав представља фалсификат, плагијат и увреду за целокупну академску заједницу. Александар Мартиновић је истакао да се тзв. експерти у чланку „Пешчаника“ не баве званичном верзијом докторске дисертације, јер је једина релевантна она која је „похрањена“ у библиотеци „Мегатренд“ универзитета. У „Пешчанику“ су наведене неистините тезе о поменутој дисертацији. У Републици Србији постоје стандарди и процедуре за утврђивање аутентичности научних радова и оне су у надлежности факултета, односно универзитета, имајући у виду аутономију униоверзитета. Навео је, такође да је седница замишљена као политичка трибина Демократске странке.

Јанко Веселиновић, заменик члана Одбора, сматра да је тачка дневног реда јако битна за друштво и изнео мишљење да би уједно тема расправе могла бити и хиперпродукција доктората у Републици Србији, који уједно не подразумевају и њихов квалитет. Народни посланик је исказао сумњу, да ли је актуелни министар просвете, науке и технолошког развоја упознат са нормативом која уређује ову област. Затражена је информација од господина Јовановића, декана „Мегатренда“, да ли је поменута докторска дисертација министра Небојше Стефановића штампана и на енглеском језику, обзиром да су два члана комисије били са енглеског говорног подручја. Уколико постоји верзија доктората на енглеском језику, Веселиновић је замолио да се копија те верзије достави члановима Одбора. Одбор би требао да заузме став и да се иницира измена закона како би се омогућила ванредна контрола појединих универзитета за које јавност указује да репродукују велики број диплома, радова и доктората, у чији се квалитет сумња или који су оспорени. Јанко Веселиновић је у свом излагању изразио сумњу у неинституционалну везу између кадрова произашлих на „Мегатренд“ универзитету и државе, образлажући то податком да је Влада Републике Србије у протеклих 10 година бирала своје кадрове углавном са „Мегатренд“ дипломом.

Владимир Павићевић, народни посланик, изнео је мишљење да је Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, прекршио правилник о академској честитости, што су документовала на сајту „Пешчаник“ тројица младих научника који се баве методологијом научног рада и да није примерено оспоравати њихову стручност. У спорној докторској дисертацији постоје делови који су дословно преузети од других аутора, а да у самој дисертацији то није наведено и да имамо представљање идеја других аутора као својих. Када је о овој области реч, у Србији постоје процедуре које се не поштују и навео је члан 101. Закона о високом образовању који дефинише питање плагијата и обезбеђује да се посебне комисије формирају, како би одлучиле да ли је неки рад плагијат или не. Владимир Павићевић је поставио питање одговорности не само Небојше Стефановића, већ и Срђана Вербића, министра просвете, науке и технолошког развоја.

Борислав Стефановић, народни посланик, затражио је одговор од ректора „Мегатренд“ универзитета да ли постоји докторски рад на енглеском језику, пошто су два члана комисије са енглеског говорног подручја, да ли је „Мегатренд“ акредитован за наставу на енглеском језику и да ли постоји један или више доктората Небојше Стефановића. Неопходно је у држави увести принцип одговорности и треба сви да се озбиљно забрину за квалитет знања који приватни факултети пружају нашој деци. Неопходно је на научно регулаторном смислу предупредити овакве појаве, како се не би поново дешавале у будућности. Борислав Стефановић је затражио од Миће Јовановића, да „Мегатренд“ у што краћем року да писани одговор на постављена питања која је поставила академска јавност и питања која су се чула на самој седници Одбора.

Дијана Вукомановић, члан Одбора, изразила је недоумицу да ли присуствује седници одбора, јавном слушању, анкетном одбору или једном чину јавног жигосања одређених људи. Нагласила је да су у уводној речи представници Министарства и универзитета дали довољно доказа у својим излагањима, да постоје процедуре и стандарди у области која је дефинисана дневним редом и да је случај докторске дисертације министра полиције исполитизован. Случај Небојше Стефановића је пример колико мало треба да неко без суда, буде осуђен у јавности. Дијана Вукомановић је истакла да чланови Одбора и други народни посланици немају довољно компетенција, знања и стручних квалификација да би расправљали о нечијој докторској тези. Одбор треба да расправља само о стварима које су у његовој надлежности по Пословнику, Закону о народној скупштини, а докторат господина Стефановића то свакако није.

Зоран Бабић, народни посланик, изнео је мишљење да је током дебате на седници Одбора неколико пута прекршен Пословник који дефинише начин вођења седнице Одбора. Указао је да анализа докторске дисертације, која је објављена на сајту „Пешчаник“, обилује фалсификатима а да је фалсификат кривично дело. Поставио је питање када, ко и са чиме креће у харангу, у тренутку када се господин Стефановић и целокупна Влада боре против корупције и криминала и ка да се реформише полиција. Навео је, да је ДС исполитизовао ову тему, са жељом да Набојшу Стефановића дискредитује као грађанина и министра унутрашњих послова.

Жарко Обрадовић, члан Одбора, изразио је незадовољство начином рада Одбора и нагласио да је дневни ред седнице Одбора формулисан на начин како би дао основу да се прича о свему. Седница Одбора је претворена у анкетни одбор, што је недопустиво. На сва питања која су садржана у тачки дневног реда одговоре су дали у уводној речи представници универзитета и Министарства просвете, науке и технолошког развоја. У Србији постоје кртитеријуми за избор звања, стандарди које је урадио Национални савет за високо образовање, препоруке које су упућене универзитетима и факултетима. На свему томе треба и даље радити процедурално, институционално и законски. Жарко Обрадовић је изнео своје мишљење, да је жеља појединих посланика била да се изрекне негативан суд о квалитету докторске тезе Небојше Стефановића, са жељом да се она дискредитује и дисквалификује и да се самим тим један универзитет окарактерише као некомпетентан. Жарко Обрадовић се оградио од негативних оцена које су поједини народни посланици изрекли о неким људима који раде у високом образовању, о раду Националног савета за високо образовање или о раду Комисије за акредитацију и проверу квалитета.

Марко Атлагић, члан Одбора, изразио је став да неки народни посланици покушавају задирати у науку, а да при том нису компетентни. У Србији постоје процедуре које је неопходно мењати и унапређивати. На основу постојећих закона, за оцену нечије дисертације компетентни су само факултети и универзитети и због тога је овај случај са докторатом министра Стефановића политички мотивисан, да је то политички памфлет и да представља удар на господина Небојшу Стефановића, господина Александра Вучића и председника државе.

Дарко Лакетић, народни посланик, рекао је да је изнето мноштво неистина, полуистина и клевета, без ваљане аргументације и да све оно о чему се расправљало током седнице није смело бити тема. У наведеном случају меродавна су етичка тела самих универзитета, стручна и научна јавност. По мишљењу Дарка Лакетића, није требало дозволити да дискусија крене погрешним током. За време дискусије, од претходних говорника није чуо нити један ваљани аргумент да је рад господина Небојше Стефановића плагијат.

Небојша Петровић, члан Одбора, изнео је мишљење да је много важнија тема у овом тренутку, и за рад Одбора и за ширу јавност, питање мале матуре свршених основаца. Када је о докторату Небојше Стефановића реч, изнео је сумњу у добре намере колега из посланичке групе Демократске странке, што се тек сада расправља на ову тему, када је докторат одбрањен пре више од годину дана. Замерио је председници Одбора да је она у уводном делу наметнула тему докторске дисертације министра полиције и проблем ауторства као тему саме седнице Одбора.

Милета Поскурица, члан Одбора, рекао је да на факултетима и универзитетима постоје јасни кораци, процедуре и етапе од одобравања одређене теме до оцене подобности за јавну одбрану рада, односно постоје усвојена правила понашања без којих се не иде у јавну одбрану радова. Одбор, као и целокупна академска јавност треба да расправља о прецизирању постојећих критеријума, академском напредовању, аутономији универзитета, факултетским наставним плановима и програмима, итд. Држава треба да контролише начин трошења средстава из буџета и начин провођења болоњског процеса (посебно на државним факултетима).

Мића Јовановић, ректор „Мегатренд“ универзитета, одговарајући на постављена питања, изјавио је да је Небојша Стефановић докторирао легално и да „Мегатренд“ универзитет има све релевантне доказе о томе. Процедура је спроведена по Закону о високом образовању и по свим стандардима (Статут „Мегатренда“ је у потпуности усаглашен са Правилником о изради и одбрани докторских дисертација). Изнео је мишљење да је у овом случају реч о нападима са политичком конотацијом и да је Небојша Стефановић за докторат спровео емпиријска истраживања и да докторски рад не може бити плагијат. Истраживање је спроведено на 200 испитаника, тако да постоји и 200 сведока да рад није плагијат. У свом раду је Стефановић анализирао и статистички доказао 16 изнетих хипотеза. Свој рад је бранио јавно и током одбране докторске дисертације били су присутни и представици медија. Докторски рад је био пет недеља у библиотеци универзитета, на увиду јавности. Мића Јовановић је рекао да не постоји докторски рад на енглеском језику, али да су постојале консултације Небојше Стефановића и професора Парка и професора Шенарона, који су били чланови комисије. Такође, професори са енглеског говорног подручја су добили пре одбране рада опсежан резиме докторског рада на енглеском језику. „Мегатренд“ универзитет ће оформити експертски тим, комисију, која ће утврдити шта је у конкретном случају права истина.

Након завршене дискусије, Александра Јерков, председница Одбора, **предложила је следећи закључак** :

1. Потребно је утврдити јединствене стандарде за вредновање квалитета и аутентичности научних радова;
2. Неопходно је приступити допуни Кривичног законика одредбама којима би се санционисали учесници у плагијату научних радова;
3. Потребно је предложити измену и допуну других закона, у смислу одређивања последица, пре свега радноправних, за лица која користе „плагијате“ за стицање стручних, академских и других назива;
4. Предлаже се да Министарство просвете, науке и технолошког развоја изради до краја 2014:

а) регистар докторских дисертација;

б) електронску базу докторских дисертација Републике Србије са online приступом;

ц) електронску базу научних истраживача и радова са online приступом.

**Одбор није прихватио предложене закључке** (2 гласа „за“, 1 глас „против“, 11 није гласало).

Седница је завршена у 15,30 часова.

Саставни део овог Записника чине стенографске белешке урађене на основу аудио снимка, у складу са чланом 81. Пословника Народне скупшрине.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИЦА ОДБОРА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Драгомир Петковић Александра Јерков